

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: ИТОГИ ПЯТИЛЕТНЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

Статья посвящена подведению итогов пятилетнего реформирования института местного самоуправления (на основе результатов опросов глав местных администраций). Показывается, что наряду с положительными результатами, достигнутыми в ходе преобразований, нерешённым остаётся ряд проблем. Наиболее существенная из них – отсутствие финансовой самостоятельности муниципальных образований и низкая эффективность взаимодействия стратегических субъектов развития территорий.

Муниципальные образования, реформирование института местного самоуправления, проблемы эффективного функционирования муниципальной власти.

Институт местного самоуправления является одной из базовых составляющих системы регулирования общественно-экономических отношений во всех развитых государствах. В России местное самоуправление в его истинном значении пока только формируется, преодолевая ряд проблем организационного, правового, экономического характера. С целью адаптации к новым тенденциям, решения накопившихся противоречий и дальнейшего развития этого института в 2003 году был принят 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее ФЗ № 131). Авторы данного нормативного документа полагают, что его положительными сторонами являются [1, 2]:

- введение двухуровневой системы местного самоуправления, т. е. органы муниципальной власти формируются не

только на уровне городов и районов, но и в поселениях. Приближение власти к населению позволяет принимать оптимальные управленческие решения в кратчайшие сроки с учётом местных особенностей и пожеланиями граждан;

- расширение прав и возможностей органов местного самоуправления по участию в хозяйственном и социальном развитии территорий, в первую очередь за счёт появления финансовой самостоятельности, под которой понимается как обеспеченность муниципалитетов собственными источниками дохода, так и возможность распоряжаться имеющимися ресурсами;

- создание условий для активизации реального участия жителей в управлении муниципальными образованиями. Так, в частности, предусматривается большое количество форм прямого волеизъявления при осуществлении местного самоуправления и др.

В Вологодской области в соответствии с областным законом «Об особенностях осуществления местного самоуправления в Вологодской области в переходный период» (№ 1359-03) реализуется в полном объёме начиная с 1 января 2006 г. За прошедший период была проделана большая работа.



ГУТНИКОВА Елена Александровна
инженер-исследователь ИСЭРТ РАН
elena-gutnikova@yandex.ru

На территории региона были сформированы 372 муниципальных образования, в том числе 2 городских округа (г. Вологда и г. Череповец), 26 муниципальных районов, 23 городских и 321 сельское поселение. В новых муниципальных образованиях проведены выборы глав и депутатов, сформированы легитимные органы власти поселений. Принят ряд областных законов о передаче органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий в различных сферах деятельности [3].

Однако, как показала практика, институт местного самоуправления не смог реализовать заложенный в нём потенциал. В данном контексте подведение итогов пятилетнего периода реформирования и выявление основных проблем представляется крайне актуальным¹.

За период 2006 – 2010 гг. в регионе существенно сократилась доля глав муниципалитетов, положительно оценивающих результаты происходящих изменений: с 57% до 31% в муниципальных районах, с 78% до 37% в городских и с 64% до 32% в сельских поселениях (табл. 1).

Во многом такая ситуация обусловлена сохраняющимися проблемами в социально-экономическом развитии территорий. В особенно тяжёлом положении оказались сельские поселения. Более чем в их половине остро стоит вопрос предоставления населению качественных жилищно-коммунальных услуг (как

очень плохое и плохое положение дел в этой сфере оценили 89% глав администраций), формирования собственной экономической базы (59%), трудоустройства населения (56%), обеспеченности населения жильём (55%) (табл. 2). Потенциальную угрозу функционированию сельских поселений представляет неблагоприятная демографическая ситуация (по мнению 65% руководителей сельских поселений), так как происходит деградация сложившейся системы расселения, потеря контроля над землями, разрушение инфраструктуры и т.д.

Основной идеей, которой руководствовались разработчики ФЗ № 131, являлось повышение самостоятельности муниципальных образований в принятии управленческих решений.

Однако в действительности складывается обратная ситуация: возможности по организации и управлению развитием муниципального образования сокращаются. В своих ответах на данный факт указали 25% глав муниципальных районов (в 2 раза больше, чем в 2006 г.), 20% глав сельских (в 2,3 раза больше, чем в 2006 г.) и 17% городских поселений (табл. 3).

Оценивая свои возможности в решении проблем муниципального образования, большинство руководителей администраций отмечает, что меньше всего они могут повлиять на формирование экономической базы муници-

Таблица 1. Оценка изменений в рамках реформы местного самоуправления (в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Муниципальные образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
Положительно	57,1	61,9	31,3	77,8	83,3	37,3	63,5	64,9	31,5
Ситуация не изменилась	42,9	23,8	25	0	16,7	27,5	21,2	24	46,7
Отрицательно	0	14,3	43,8	22,2	0	35,2	15,3	11,1	21,7

¹ В данном исследовании представлены результаты опросов глав местных администраций, проводимых ИСЭРТ РАН на протяжении 2007 – 2011 гг., и направленные на изучение изменений социально-экономического состояния и жизнедеятельности муниципальных образований. В ходе анализа не рассматривались городские округа.

Таблица 2. Оценка состояния муниципального образования по основным параметрам (в % от числа ответивших)

Параметры состояния муниципального образования	Муниципальные образования					
	муниципальные районы		городские поселения		сельские поселения	
	удовлетворительное и хорошее	очень плохое и плохое	удовлетворительное и хорошее	очень плохое и плохое	удовлетворительное и хорошее	очень плохое и плохое
Жилищно-коммунальное хозяйство	31,2	68,8	25	75	11,9	89,1
Демографическая ситуация	18,7	81,3	62,5	37,5	34,8	65,2
Экономическая база	43,7	56,3	75	25	41,5	58,5
Трудоустройство	68,7	31,3	75	25	44,5	55,5
Обеспеченность населения жильём	50	50	50	50	45	55
Инфраструктурная освоенность	56,2	43,8	75	25	51,1	48,9
Уровень жизни населения	81,2	18,8	62,5	37,5	59,8	40,2
Здравоохранение	75	25,0	50	50	67	33
Образование	81,2	18,8	62,5	37,5	81,3	18,7
Обеспечение общественной безопасности	100	0	75	25	84,8	15,2
Отдых и культура	87,5	12,5	87,5	12,5	88	12

Таблица 3. Оценка изменения возможностей для эффективного управления социально-экономическим развитием муниципального образования (в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Муниципальные образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
Да, возможностей для управления развитием стало больше	25	47,6	6,3	58,3	38,9	12,5	45,2	26,7	9,8
Ничего принципиально не изменилось	62,5	28,6	68,8	25	44,4	71	41,3	49,3	65,2
Нет, возможностей для управления развитием стало меньше	12,5	23,8	25	16,7	11,1	16,5	8,7	12,9	19,6
Затрудняюсь ответить	0	0	0	0	5,6	0	4,8	11,1	5,4

палитета (более 85% глав поселений и районов), положение дел в сфере здравоохранения (свыше 50% ответивших), повышение уровня социальной активности населения (более 75%). Низкой эффективностью характеризуется деятельность местной власти сельских поселений: невозможность существенно изменить ситуацию в сфере ЖКХ отмечает 81% руководителей, образования – 87%, решения вопросов высокой безработицы – 66% и обеспечения жителей транспортными услугами – 65%.

Это объясняется, по мнению руководителей администраций, недостаточностью финансовых ресурсов, несовершенством законодательной базы, каса-

ющейся вопросов функционирования и развития муниципальной власти, неэффективным взаимодействием с органами государственной власти, недостаточностью объектов имущества, противоречивостью системы разграничения полномочий, пассивностью местного населения (табл. 4).

Одним из главных препятствий на пути развития и эффективного функционирования местной власти стала изначально слабая законодательная проработанность концептуальных, теоретических, правовых и социокультурных основ и сущности феномена «местное самоуправление» и его организационно-экономической реализации [1].

Таблица 4. Факторы, препятствующие эффективному управлению муниципальным развитием (в % от числа ответивших)*

Фактор	Муниципальные образования		
	муниципальные районы	городские поселения	сельские поселения
Дефицит собственных доходных источников	100	87,5	93,4
Недостаточность финансовой поддержки со стороны государства	93,8	85,7	86,8
Пассивность местного населения	68,8	28,6	61,8
Несовершенство законодательства (131-ФЗ, Бюджетного, Налогового кодексов и других нормативных документов)	81,3	57,5	55,1
Высокий уровень бедности населения	56,3	42,9	50,6
Отсутствие информации, необходимой для мобилизации собственных доходов (в т.ч. информации о налогоплательщиках)	62,5	57,1	47,7
Наличие полномочий, не имеющих непосредственного отношения к институту местного самоуправления (например, ЧС и ГО)	50	33,3	43,7
Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	81,3	56,7	40,2
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной власти	62,5	42,9	39,8
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами	50	42,9	33,7
Недостаточность объектов имущества	56,3	42,9	32,9
Отсутствие эффективного сотрудничества с местными органами самоуправления районов и других поселений	25	29,8	32,9
Неготовность и неумение органов местного самоуправления отстаивать интересы людей и территорий	33,3	28,6	32,5
* Представлены только ответы, оцененные как очень значимые.			

Так, например, при разработке ФЗ № 131 не было уделено достаточного внимания двойственной природе местного самоуправления, заключающейся в самостоятельности на уровне решения вопросов локального значения при одновременном осуществлении определённых государственных функций. Полное разграничение этих двух форм власти приводит к противоречиям в части распределения полномочий, ресурсов и, в итоге, к снижению эффективности функционирования муниципальной власти [2].

Много вопросов вызывает и структура местного самоуправления. Наиболее распространённым её типом стала двухуровневая система, состоящая из низового (поселенческого) уровня и уровня муниципальных районов. Как показал опрос, за сохранение структуры местного самоуправления в современном формате выступают только руководители поселений (74% глав городских и 55% глав сель-

ских поселений). Большинство руководителей районных администраций (69%) считают, что муниципальное управление должно быть представлено только на районном уровне (табл. 5).

Можно предположить, что такое отношение глав районов вызвано низкой ресурсной обеспеченностью вновь образованных поселений, органы местного самоуправления которых не могут эффективно выполнять возложенные на них функции по социально-экономическому развитию территории. Так, например, в Вологодской области в 2010 г. почти две трети сельских поселений передавали те или иные полномочия на вышестоящий муниципальный уровень.

Ещё одним спорным вопросом является выбор в качестве территориальной основы местного самоуправления существующей системы административно-территориального деления. Но, как справедливо отмечает ряд учёных [4, 5], эта

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, муниципальный уровень управления территориями...?» (в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Муниципальные образования		
	муниципальные районы	городские поселения	сельские поселения
Должен быть представлен и на районном, и на поселенческом уровне	31,2	74,3	65,4
Должен быть представлен только на районном уровне	68,8	20	31,5
Затрудняюсь ответить	0	5,7	3,1

система была создана для других целей и не приспособлена для организации муниципальных образований. В результате в некоторых регионах России идёт реструктуризация территориальной основы местного самоуправления, в первую очередь за счёт объединения муниципалитетов. Затронул этот процесс и Вологодскую область, где количество сельских поселений сократилось на 70 единиц (с 322 в 2006 г. до 252 в 2010 г.).

Таким образом, общая незавершённость и противоречивость правовой основы местного самоуправления (отсутствие необходимых законов и в то же время большое количество нормативных актов на федеральном, региональном и местном уровнях, их несистематизированность) приводят к неэффективной работе местного самоуправления.

Решение проблемы обеспечения муниципальных образований финансовыми ресурсами выдвигалось в качестве одной из приоритетных целей реформирования. Основными направлениями её решения стали формирование муниципального уровня бюджетной системы, ослабление централизованного регулирования региональных и местных расходов, более чёткое разграничение расходных обязательств и налоговых полномочий, отказ от использования для работников бюджетной сферы единой тарифной сетки и т.д. [6].

Однако достичь существенных изменений не удалось. Более того, в результате введения двухуровневой организации системы местного самоуправления проблема обеспеченно-

сти муниципалитетов собственными финансово-экономическими средствами обострилась, так как возникла необходимость разделения экономической базы между поселениями и районами. На наш взгляд, следует согласиться с экспертами, которые указывают на три главные причины сложившейся ситуации.

Во-первых, неверный выбор в качестве исходной модели местного самоуправления её англосаксонского типа (в отличие от более близких по условиям французской или смешанной форм управления). Известно, что основой функционирования этого института является наличие в стране достаточно обеспеченных граждан-собственников, налоги с имущества которых и формируют большую часть местных бюджетов. Однако в условиях российской действительности, когда более 60% населения относится к категории бедных и малообеспеченных, реализация такой модели местного самоуправления привела к отсутствию или крайней слабости собственной налогооблагаемой базы муниципальных образований [7].

Во-вторых, в процессе реформирования не были увязаны наделение конкретной территории статусом муниципального образования с её социально-экономическим потенциалом, определяющим возможности обеспечения самостоятельного функционирования и развития. То есть при формировании организационной структуры муниципалитетов главным стал принцип «транспортной доступности», а не «экономической самостоятельности», как это принято в развитых странах [7].

В-третьих, негативное влияние на состояние местных бюджетов оказала и проведённая реформа налогово-бюджетной сферы, одной из задач которой было снижение нагрузки на экономику. Однако произошло это, по мнению экспертов, весьма односторонне – уменьшены или вообще ликвидированы в основном те налоги, из которых формируются доходы региональных и местных бюджетов [8].

Особенно в тяжёлой ситуации оказались сельские поселения. В Вологодской области в 2010 г. главы сельских поселений оценили обеспеченность собственными доходами как низкую и крайне низкую (табл. 6).

Как показывает сравнение данных опросов за 2006 и 2010 гг., существенных изменений в обеспечении муниципальных образований финансовыми средствами за счёт собственных ресурсов не произошло. В послереформенный период большинство местных бюджетов формировалось путём предоставления дотаций и субвенций из вышестоящих бюджетов, однако даже с учётом финансовой помощи ресурсная обеспеченность местного самоуправления остаётся по-прежнему недостаточной (что отме-

чают более 40% руководителей администраций в 2006 и 2010 гг.).

Формирование муниципальной собственности и обеспечение её воспроизводства за счёт доходов местных бюджетов выдвигались в качестве ещё одной приоритетной цели реформирования. Как показал опыт реализации предыдущего закона о местном самоуправлении (ФЗ № 154 от 28.08.1995 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), недостаточная имущественная и материально-техническая база муниципальных образований препятствует эффективному функционированию органов местного самоуправления, выполнению ими своих полномочий по решению основных задач жизнеобеспечения населения.

В российской практике муниципального управления этот вопрос в основном решается путём раздела имущества [9]. Вологодская область не стала исключением: в последние годы проводились работы по разграничению имущества как на уровне «район – область» («область – район»), так и на уровне «район – поселение» («поселение – район») [10]. Однако, по данным опросов, существенных изменений не произошло (табл. 7).

Таблица 6. Оценка обеспеченности муниципальных образований доходами (в % от числа ответивших)

Муниципальные образования	Обеспеченность доходами всего				Обеспеченность собственными доходами			
	крайне низкая (0-30%)	низкая (40-60%)	средняя (70-90%)	высокая (более 90%)	крайне низкая (0-30%)	низкая (40-60%)	средняя (70-90%)	высокая (более 90%)
2006 год								
Муниципальные районы	40	40	0	20	85,8	14,2	0	0
Городские поселения	40	40	0	20	63,7	27,3	9	0
Сельские поселения	40,1	23,4	31,7	4,8	87,2	7,8	4	1
2008 год								
Муниципальные районы	23,5	47,1	29,4	0	52,9	41,2	5,9	0
Городские поселения	23,1	46,2	30,7	0	43,7	25	25	6,3
Сельские поселения	50	28,7	18,3	3	77,9	14,6	7,5	0
2010 год								
Муниципальные районы	50	25	25	0	71,3	28,8	0	0
Городские поселения	40,7	46,8	12,5	0	60	35	5	0
Сельские поселения	41,3	43,5	15,2	0	77,7	20,7	1,6	0

Таблица 7. Оценка обеспеченности муниципальных образований имуществом
(в % от числа ответивших)

Муниципальные образования	Обеспеченность имуществом			
	крайне низкая (0-30%)	низкая (40-60%)	средняя (70-90%)	высокая (более 90%)
2006 год				
Муниципальные районы	40	0	60	0
Городские поселения	100	0	0	0
Сельские поселения	56,6	15	25	3,4
2008 год				
Муниципальные районы	11,8	23,5	64,7	0
Городские поселения	68,8	25	6,2	0
Сельские поселения	38,9	31,5	29,1	0,5
2010 год				
Имущество социальное				
Муниципальные районы	37,5	37,5	25	0
Городские поселения	25	62,5	12,5	0
Сельские поселения	43,5	45,1	10,3	1,1
Имущество коммерческое				
Муниципальные районы	62,5	25	12,5	0
Городские поселения	62,5	25	12,5	0
Сельские поселения	71,7	23,9	3,3	1,1

Вместе с тем отсутствие или дефицит муниципальной собственности в поселениях негативно отражается на состоянии их бюджетов, так как приводит к недополучению доходов от использования имущества.

Развитию института местного самоуправления, по мнению руководителей администраций муниципальных образований, препятствует низкая эффективность взаимодействия со стратегическими субъектами развития российских территорий, к которым относят:

- администрацию региона, в состав которого входит муниципалитет;
- федеральные министерства и ведомства;
- бизнес-сообщество;
- население территории.

Наибольшее влияние на жизнедеятельность муниципалитета оказывают региональные и федеральные власти (табл. 8).

За пять лет увеличилось количество руководителей местных администраций, считающих, что развитие их муниципалитетов в наибольшей степени зависит

от региональных органов власти (в 1,3 раза среди глав муниципальных районов и сельских поселений и в 1,1 раза – среди глав городских поселений).

Однако пока эффективность взаимодействия между регионом и входящими в его состав муниципальными образованиями остаётся недостаточной. По мнению глав местных администраций, основными причинами являются: финансовая зависимость муниципальных органов (на это указали 79% руководителей муниципальных районов, 60% – городских администраций и 61% – сельских администраций), отсутствие дифференциальной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (54%, 45% и 70% соответственно), слабое сочетание интересов государственных и муниципальных органов власти (75%, 63% и 78% соответственно) (табл. 9).

Институт местного самоуправления в своём развитии опирается не только на поддержку государственных органов власти, но и на гражданские инициативы населения, поэтому одной из главных

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, от кого в наибольшей степени зависит развитие Вашего муниципального образования?» (в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Муниципальные образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
От органов государственной власти региона	62,5	57,1	81,3	58,3	50	62,5	44,9	46,6	67,4
От федеральных органов власти	50	47,6	37,5	58,3	38,9	62,5	42,1	50,2	53,3
От самих жителей	25	28,6	12,5	50	77,8	25	54,2	58	45,7
От органов местного самоуправления	50	47,6	25	16,7	44,4	25	16,8	20,1	42,4
От главы муниципального образования	12,5	33,3	12,5	0	11,1	37,5	8,4	9,2	25
От частного бизнеса	12,5	33,3	25	16,7	16,7	25	12,1	10,1	17,4

Таблица 9. Факторы, в наибольшей степени препятствующие эффективному взаимодействию между органами государственной и муниципальной власти (в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Муниципальные образования		
	муниципальные районы	городские поселения	сельские поселения
Отсутствие рационального сочетания интересов Федерации, её субъектов и территорий местного самоуправления	75	62,5	77,8
Отсутствие дифференциальной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	53,8	45	70,2
Отсутствие согласованности программных документов (на региональном и федеральном уровне), направленных на развитие муниципалитетов	68,8	67,5	65,6
Финансовая зависимость органов местного самоуправления от органов государственной власти	78,8	60	60,9
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	31,3	35	60
Бюрократические проволочки органов государственной службы (преграды согласований, уточнений, большой объём отчетности и т.д.)	50	24,3	46,5
Отсутствие заинтересованности у органов региональной власти в развитии муниципальных образований	45	32,5	41,5
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	31,3	50	40,7
Противоречивость системы разграничения полномочий	31,3	50	33,9
Административное регулирование деятельности органов местного самоуправления («гипертрофированный» государственный контроль)	63,8	25	9,8

задач является активизация участия различных социальных групп в управлении муниципальным образованием. И, как показывают опросы, определённых успехов достичь удалось. Так, более трети глав городских поселений, 15% сельских и 27% руководителей муниципальных районов отмечают увеличение интереса граждан к преобразованиям в муниципальных образованиях. Но в целом, по мнению большей части руководителей

местных администраций, на протяжении 2006 – 2010 гг. активного участия населения в местном самоуправлении не наблюдалось (табл. 10).

Основными формами проявления социальной активности и непосредственного участия граждан в решении вопросов местного значения являются голосование на выборах в органы власти и обращение в администрацию по интересующим вопросам.

Таблица 10. Оценка изменения социальной активности населения (в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Муниципальные образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
Активность населения повысилась	25	23,8	26,7	33,3	22,2	37,5	25,5	24	15,4
Активность населения осталась без изменений	75	71,4	60	66,7	72,2	50	68,8	63,6	70,3
Активность населения понизилась	0	4,8	13,3	0	5,6	12,5	5,7	12,4	14,3

Таблица 11. Оценка временного лага, необходимого для достижения позитивных результатов в развитии муниципалитета (в % от числа ответивших)

Варианты ответов	Муниципальные образования		
	муниципальные районы	городские поселения	сельские поселения
До 1 года	0	0	0
От 2 до 3 лет	12,5	5	6,8
От 4 до 5 лет	40	42,5	34,6
Более 6 лет	47,5	52,5	58,6

Подводя итоги пятилетнего реформирования института местного самоуправления, можно сказать, что до сих пор органы муниципальной власти не смогли активно приступить к выполнению возложенных на них задач. Целый ряд проблем отодвигает реализацию заявленных в ФЗ № 131 целей на более поздние сроки. Так, по мнению большинства глав муниципальных образований, для достижения позитивных результатов в развитии муниципалите-

тов требуется более 6 лет (48% руководителей муниципальных районов, 53% – городских поселений и 59% – сельских) (табл. 11).

Поэтому в настоящее время на всех уровнях власти продолжается работа по созданию условий для эффективного функционирования органов муниципального управления. Рассмотрению основных направлений совершенствования института местного самоуправления будет посвящена отдельная статья.

ЛИТЕРАТУРА

1. Татаркин, А.И. Проблемы и направления дальнейшего совершенствования местного самоуправления [Текст] / А.И. Татаркин, В.С. Бочко // Экономика региона. – 2008. – № 2. – С. 42.
2. Батов, Г. Проблемы организации местного самоуправления [Текст] / Г. Батов // Экономист. – 2008. – № 3. – С. 81.
3. Гутникова, Е.А. Финансовая самостоятельность как фактор устойчивости развития муниципальных образований [Текст] / Е.А. Гутникова // Федерализм. – 2010. – № 1. – С. 229.
4. Минакир, П.А. Пространственная экономика: эволюция подходов и методология [Текст] / П.А. Минакир, А.Н. Демьяненко // Пространственная экономика. – 2010. – № 2. – С. 6.
5. Глазычев, В.Л. Местное самоуправление. Характеристика ситуации на середину 2011 г. [Электронный ресурс] / В.Л. Глазычев. – Режим доступа: <http://2020strategy.ru/g12>
6. Захаров, А. Некоторые проблемы финансового обеспечения компетенционной самостоятельности муниципалитетов в свете правовых позиций Конституционного суда РФ [Текст] / А. Захаров // Федерализм. – 2009. – № 1. – С. 209.
7. Петрова, Т.А. Стимулы и противоречия муниципальных реформ [Текст] / Т.А. Петрова // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 3. – С. 250.
8. Цветкова, Г. Экономика как сфера социальных проблем муниципального уровня [Текст] / Г. Цветкова, Е. Кизилова // Экономист. – 2007. – № 11. – С. 79.
9. Валентей, С.Д. Проблемы и перспективы муниципальной реформы в Российской Федерации [Текст] / С.Д. Валентей, Т.Я. Хабриева. – М., 2008. – 125 с.
10. Ускова, Т.В. Развитие малого бизнеса как фактор повышения финансовой самостоятельности муниципальных образований [Текст] / Т.В. Ускова, Е.А. Гутникова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 2. – С. 88.